

Spolek pro ochranu přírody a krajiny obce Husinec
Tomáš Brandýský, předseda

Pane Brandýský,

dlouho jsem se rozmýšlel, zda mám reagovat na dopis, který jste dne 16.září 2015 poslali starostce obce a následně všem zastupitelům.

Dopis je totiž zcela neobjektivní a vyjádření v něm uvedená se nezakládají na pravdě.

Vrátím se začátek celého problému, který vznikl kolem lokality „Nad Údolím“. Společnost PMS si před zakoupením pozemků od ÚJV ověřovala u starostky obce a u stavební komise, zda lze na těchto pozemcích stavět. Byli ujištěni, že pokud dodrží regulativy územního plánu, není se stavbou problém.

Po tom, co pozemek koupili se pánové z PMS dostavili na pracovní jednání se zastupiteli obce, aby projednali svůj záměr výstavby. Již na této schůzce **vyjádřili ochotu finančně přispět obci** za podmínky, že budou stanovena pravidla tak, aby přispěli všichni stavebníci, kteří budou chtít v obci stavět a aby nebyl příspěvek požadován pouze od nich.

Vzhledem k tomu, že územní plán vyžaduje pro danou lokalitu zastavovací studii (která řeší parcelaci pozemků a trasování komunikací a sítí), vyslovili zastupitelé obce požadavek, aby studie byla zpracována nejen na pozemky ve vlastnictví PMS, ale aby byla vypracována studie zahrnující i pozemky pana Šenkýře a společnosti Baleno Delta tak, aby nebyl problém v návaznosti sítí a komunikací v BČ1, BČ2 a SOP1. Zároveň zastupitelé požádali, aby do studie byly orientačně zakresleny objekty, které by zde měly být postaveny. Přestože tyto požadavky jsou nad rámec požadavků územního plánu, všichni tři majitelé pozemků (PMS, Baleno Delta a pan Šenkýř) souhlasili a nechali vypracovat společnou studii. Protože tato studie nebyla plně v souladu s regulativy územního plánu, začala jednání s cílem upravit studii. Vedení obce však začalo vznášet požadavky na finanční příspěvek, který byl neúměrně vysoký a obsahoval vysoké finanční částky na projekty, které s výstavbou v lokalitě „Nad Údolím“ nesouvisí. Kromě toho byl vznášen požadavek, aby výstavba byla výrazně menšího rozsahu, než jaký umožňuje územní plán. Navíc byla na vedení obce zjevná neochota o výstavbě jednat. Proto jsem na zasedání zastupitelstva inicioval vznik skupiny pro jednání s investory, která měla zahájit intenzivní jednání. Bohužel tato skupina prakticky nefunguje a někteří členové dokonce ani nejsou informováni o krocích souvisejících s výstavbou.

Poslední návrh studie vznikl na základě diskuze a následného konsensu mezi odborníky zastupujícími investory a poradci obce. Někteří zastupitelé pak řekli, že je to nezajímá a předběžnou dohodu že bude tato studie akceptována zrušili. Nelze se proto investorům divit, že pokud na vypracování studie vynaloží značné finanční prostředky, chtějí od obce záruku, že při dodržení podmínek bude studie schválena

Nyní k vašemu dopisu:

V prvním odstavci píšete, že vítáte vytrvalou snahu obce se s investory domluvit a že investoři nehodlají vyjednávat. **Skutečně si myslíte, že nechota jednat je na straně investorů, kteří mají zájem zahájit výstavbu?**

V prvním odstavci píšete, že **investoři zvolili cestu nátlaku a vydírání**. Ve druhém odstavci pak **o nečestném jednání investorů**. Absolutně nechápu z jakých podkladů takto silná vyjádření, urážející čestné a poctivé lidi vychází. **Můžete mi prosím sdělit jakého nátlaku, vydírání a nečestného jednání se investoři dopustili?**

Jenom pro ilustraci uvedu, že na pozemcích pana Šenkýře již mnoho let obyvatelé bytovek parkují své automobily, **aniž by po nich pan Šenkýř cokoli žádal**. Pokud jde o společnost Baleno Delta, tak při výstavbě kanalizace v dolní Řeži se při dokončení stavby zjistilo, že jedna důležitá kanalizační šachta je na pozemcích této společnosti. Tím hrozilo, že obec přijde o dotaci na kanalizaci v řádu desítek milionů korun. Společnost Baleno Delta projevila velmi vstřícný přístup a **problém obci na svůj úkor vyřešila**. Kromě toho je tato společnost majitelem komunikace od bytovek k ÚJV a při provádění např. rekonstrukce schodů zaujala vstřícný postoj. Pokud jde o společnost PMS, tak jde o podnikatelský subjekt a vzhledem k tomu, že jí obec brání ve výstavbě, **začala svůj majetek využívat jiným způsobem**.

Znovu opakuji, mohli byste mi sdělit na základě čeho obviňujete tyto subjekty z nátlaku, vydírání a nečestného jednání?

Na druhé straně dopisu v bodě č. 1 uvádíte, že v obci chybí náves a odvoláváte se na zprávu o uplatňování územního plánu vypracovanou MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav. Pokud se nemýlím, v této zprávě je uvedeno, že „*obec vnímá jako zásadní nedostatek chybějící náměstí*“. **Nejde tedy o stanovisko zpracovatele**, ten se odvolává na vyjádření obce. Obecní zastupitelstvo však nikdy o potřebě náměstí nejednalo, v tomto případě se jedná pouze o vyjádření paní starostky, která spolupracovala na tvorbě zprávy. **Takže odvolávat se na MěÚ Brandýs nad Labem není férové**.

Závěrem bych se chtěl vyjádřit k problematice odkupu pozemků. **Jsem proti tomu, aby obec vynaložila značné finanční prostředky na nákup pozemků, který by byl ve prospěch malé části obyvatel obce**. Jsem přesvědčen, že peníze je potřeba vydat za jiné priority ve prospěch většiny obyvatel obce – v obci chybí **sportoviště, v dolní Řeži je potřeba vybudovat chodník, chybí víceúčelová hala apod.**

30.11.2015

Kamil Plavec
Člen obecního zastupitelstva